

Esto dió origen a una larguísima cuestión de orden á que S. E. el Presidente puso término, consultando al Congreso si aceptaba como redacción la del proyecto. El Congreso así lo resolvió.

Se leyó, por vía de ilustración, un proyecto de reconsideración de lo que acababa de resolver el Congreso relativamente á la prórroga de sesiones, suscrito por los señores Aranívar y Chinarro.

En seguida se levantó la sesión.

Por la Redacción—

IGNACIO GARCIA.

CAMARA DE DIPUTADOS.

Sesión del lunes 23 de Noviembre de 1874.

PRESIDENCIA DEL SEÑOR CHINARRO.

Abierta la sesión, fué leída y aprobada el acta de la anterior.

Se dió cuenta de los documentos siguientes:

De un oficio del señor Ministro de la Guerra, contestando el que se le dirigió á petición del honorable señor Navarro, relativo á un proyecto sobre faros en las costas de la República.

Se mandó poner en conocimiento del expresado señor Navarro.

PROPOSICIONES.

1.^a Del señor Aguila creando un Banco Nacional.

El señor Aguila:—Excmo. Señor: En la Legislatura pasada tuve el honor de presentar esta misma proposición, con la sola diferencia de que esta es mas amplia en cuanto á la cantidad ó capital del Banco, pero la idea es exactamente la misma, nada nuevo os presento; y voy á daros la razón porque entrando el proyecto de hoy el mismo pensamiento que el anterior, vuelvo á someterlo á vuestra consideración.

Admitido á discusión mi proyecto en la anterior Legislatura, se pasó á la Comisión de hacienda, y, por mas esfuerzos que hice, fué imposible que esa comisión despachara, no quiso dictaminar en mas de seis meses que duró esa Legislatura. Por último se presentó á la mesa, y tuve la desgracia de que se estraviara. En ese proyecto, como en este, se trata de los intereses generales de la nación, que deben llamar vuestra atención. Desde que principié esta Legislatura he estado observando los proyectos que se han presentado por los hombres de Estado ya del Poder Ejecutivo ya de mis honorables compañeros de esta Cámara y del Senado, y no he visto uno solo que envuelva una idea salvadora para el porvenir,

á no ser aquel proyecto por el cual se establece una contribución personal de tres soles en la sierra y seis en la costa, que dará, caso de que fuese aprobado, millon y medio de soles, despues de mil sacrificios para los ciudadanos, y despues de mil inconvenientes para su recaudación. También recuerdo otro sobre expropiación, que, en su propio nombre, lleva el sello de su ineficacia. De parte del Poder Ejecutivo no he visto ninguna iniciativa que tienda á satisfacer las necesidades de la situación.

Tenemos, Excmo. Señor, 14.000.000 de soles de deuda flotante desde la Legislatura pasada; 8.000.000 de soles en bonos de Tesorería; 5.000.000 de nueva deuda para que acabamos de autorizar al Gobierno, y el déficit de nuestro Presupuesto. ¿Que medida se ha tomado para pagar estos créditos y saldar el déficit? Ninguna, Excmo. Señor; lejos de eso, no hacemos mas que aprobar proyectos que traen nuevos gravámenes para la nación, es decir, no hemos hecho mas que reagravar el mal. En esta virtud, he creído de mi deber poner el contingente que me es posible, y con este objeto he formulado este proyecto, que nada pide, que ningún sacrificio demanda, y que, por el contrario, encierra una idea con la que en algo se puede aliviar la situación, pagando siquiera con regularidad á los empleados y pensionistas del Estado.

La organización de un Banco fiscal no es una idea nueva, son conocidos los establecimientos de este género en otros Estados, y, además, son lo mismo que los particulares formados por asociaciones que reúnen un capital que sirva de garantía al papel que emiten. Pues bien; de eso mismo se trata en mi proyecto: quiero establecer un Banco Nacional que pueda emitir papel con la garantía del Estado, y hacer las diferentes operaciones que ejecutan los demás Bancos, produciendo al Estado no solo las utilidades y conveniencias de estos establecimientos, sino las facilidades necesarias para satisfacer con regularidad las necesidades del servicio público. El mismo Presidente de la República ha dicho, que no se puede gobernar sin plata, y lo mismo ha repetido un H. Senador. Si esto es una verdad, porque sin plata no hay Ejército, y sin Ejército no hay orden público; es necesario que hagamos cualquier género de sacrificios para proporcionar recursos al Estado, desde que ellos son indispensables para su conservación. Esta idea del establecimiento de un Banco fiscal, repito, que no es una idea nueva, y por lo mismo, ten-

go confianza en sus buenos resultados. No pretendo desde luego que el plan de mi proyecto sea perfecto: á vuestra sabiduría toca reformarlo, introduciendo los cambios y variaciones conducentes á su buen resultado. Por todas estas razones, pido á V. E. que se le dispense al proyecto el trámite de comision, bajo la condicion de que se publique y reparta á cada uno de los honorables Representantes, para que, estudiándolo con detencion, se hagan las modificaciones necesarias; pues, como he dicho, de mi parte no hay mas que el deseo de presentar una idea que salva la situacion, sin tener vanagloria en ella. Por consiguiente, repito mi pedido que contiene tres partes: 1.^a la dispensa de comision; 2.^a la publicacion del proyecto para que se reparta en hojas sueltas; y 3.^a que á la discusion se llame al señor Ministro de Hacienda.

Se dispensó de trámites el proyecto, y se mandó publicar en hojas sueltas para que se distribuya entre los señores Representantes.

2.^a Del señor Rubianes, para que se voten 20,000 soles con el objeto de auxiliar á los mineros de Cinabrio. Pasó á las comisiones de Hacienda y Minería.

DICTÁMENES.

Quedaron á la órden del dia los siguientes:

1.^a De la minoria de la comision principal de hacienda, sobre la propuesta para venta del huano en la China y el Japon.

2.^a De la de gobierno en el expediente relativo á terrenos del Callao.

3.^a De la de obras públicas, en la proposicion relativa á la refaccion de los puentes Almudena, Santiago y Belen de la ciudad del Cuzco.

4.^a De la misma en la proposicion que vota la suma de 2,000 soles, para la colocacion de un reloj en la ciudad de Huánuco.

5.^a De la misma, en la proposicion por la cual se mandan ejecutar algunas obras en la provincia de Pallasca.

6.^a De la misma, sobre el proyecto relativo á la construccion de la iglesia de Huamantanga.

7.^a De la de demarcacion territorial, en la proposicion que crea la nueva provincia de "Caraveli."

8.^a De la de Constitucion, en el proyecto del señor Távara, que crea una comision compuesta de un diputado por cada departamento y otro por cada provincia literal, para que estudie y proponga todas las mejoras constitucionales que demanda el estado de adelanto y progreso del pais.

Paso á la comision Principal de hacienda la solicitud presentada por don Pedro José Miota y Ca.

El señor Gamarra:—Ruego á V. E. tenga á bien subrogarme en la Comision de Premios, á que tengo el honor de pertenecer, en el conocimiento de un proyecto relativo á que se dé una pension de gracia á la viuda del Dr. Pacheco. Motivos de delicadeza me impiden conocer en ese asunto.

S. E. el *Presidente* consultó la excusa, y aceptada que fué por la Camara, nombró al señor Tavara en reemplazo del señor Gamarra.

El señor Lira (D. Pronciano):—Existe á la órden del dia una proposicion suscrita por el honorable señor Garcia y el que habla con el objeto de irrigar algunos terrenos del Valle de Jauja. Suplico á V. E. se digne ponerla en inmediato debate, porque el asunto es de fácil resolucion, y no se trata de gravar en manera alguna al Erario Nacional.

El señor *Presidente*:—Oportunamente será atendido el pedido de su señoría.

El señor Gonzalez Figueroa:—Una de las razones por las cuales el Congreso ha acordado prorrogar sus sesiones, ha sido sin duda la de ocuparse preferentemente de los importantes asuntos del guano y del salitre. La opinion pública hace recaer sobre el Congreso la responsabilidad de haber dejado pasar los cien dias útiles que deban terminar el jueves 26 del presente, sin haber dado solucion á tan interesantes cuestiones. Muchas veces se ha solicitado que se traigan al debate, y parece que esas insinuaciones debian haber pesado en el ánimo de los miembros de la Comision de Hacienda como una excitacion para apresurarse á poner en despacho estos asuntos sometidos á su conocimiento. Sin embargo, no lo han hecho así, y suplico á V. E. se digne exitar el celo de esa Comision, para que despache, de preferencia, estos dos asuntos de tanta importancia para la República.

El señor *Presidente*:—Se exita el celo de los señores de la Comision para el pronto despacho de los asuntos á que se ha referido el señor Gonzalez Figueroa.

El señor Riquelme:—Para comprobar las elecciones de Senador de la provincia de Carabaya, remiti á la Comision Permanente las copias de las actas de las elecciones parroquiales de aquella provincia, y necesario se me entreguen esos documentos que existen en el Archivo de esta Camara, para remitirlos á quien corresponda.

El señor *Presidente*:—Se mandaran entregar á su señoría.

El señor Puga:—No obstante que hace

pocas sesiones indiqué á V. E. la suma necesidad que tenia la Corte de Cajamarca de los muebles indispensables para que los Magistrados de aquel Tribunal funcionaran con alguna decencia, y hallándose desde la Legislatura pasada sobre la mesa el proyecto por el cual se votan dos mil soles para proveer á la expresada Corte de esos muebles; suplico á V. E. que, ántes que se pongan á la órden del día las cuestiones indicadas por el señor Figueroa sobre guano y salitre, se sirva poner en discusion el proyecto que indico, que hace dos años se halla á la órden del día.

El señor *Presidente*.—Se atenderá oportunamente el pedido de su señoría.

ÓRDEN DEL DÍA.

Continuó el debate del informe relativo al doctor D. Buenaventura Gutiérrez, Juez de 1.^a Instancia de Piura, que fué aprobado sin que ningun señor hiciese uso de la palabra.

Puesto en debate el informe de la Comision de Gobierno acerca de una proposicion del señor Távara, para que se adjudique á la sociedad "Colaboradores de la Instruccion" una parte del local que ocupan los invalidos, el señor Fernandini pidió se aplazara el asunto, hasta que el Supremo Gobierno informe en el particular.

Después de un largo debate, S. E. consultó á la Cámara, y se resolvió aplazar el asunto.

Se puso en debate el informe siguiente relativo al proyecto que se copia en seguida:

COMISION PRINCIPAL DE HACIENDA.

Señor:

Vuestra Comision ha examinado el proyecto relativo á los puertos mayores y menores de la Republica, remitido por el H. Senado para su revision por esta Cámara y aprobado en reemplazo del que se le remitió en revision por esta Cámara; mas como la proposicion aprobada en el H. Senado solo difiere de la aprobada en esta Cámara en que se establecen los dos puertos menores de Eten y Pimentel en mayores en atencion á los intereses comerciales de ambos puertos y demas razones consignadas en el dictámen aprobado, las mismas que vuestra comision reproduce, y en su consecuencia opina porque no insistais en el proyecto originario y presteis vuestra aprobacion al sancionado en la H. Cámara de Senadores, con cargo de redaccion.

Dése cuenta &c.—Lima, Noviembre 19 de 1874.

Julio Pflucker y Rico—N. Sanchez—*José M. Puga*—*José Boza*.

CÓPIA DEL PROYECTO APROBADO POR LA CÁMARA DE SENADORES EN SESION DE LA FECHA.

El Congreso &c.

Resuelve:

Art. 1.^o Son puertos mayores Callao, Arica, Islay, Iquique, Pisagua, Payta, Pacasmayo, Eten, Pimentel, Salaverry, Chimbote, Pisco y Mollendo. Este último solo quedará habilitado como se halla de puerto mayor, hasta que se una la linea de ferrea de Arequipa á Islay.

Art. 2.^o Son puertos menores Tambes, Sechura, San José, Cherrepe, Malabrigo, Huanchaco, (luepp que cese de ser mayor), Guañape, Santa, Samanco, Casma, Supe, Huarney, Huacho, Salinas de Huacho, Chancay, Ancon, Cerro Azul, Tambo de Mora, Lomas, Chala, Atico, Quilca, Ilo, Morro de Sama, Junin, Mejillones, Punta Colorada, Molle, Chumata, Patillos y Mollendo luego que haya cesado de servir como puerto mayor.

Art. 3.^o Tanto en los antiguos puertos menores como en los ultimamente creados, el Gobierno establecera tenencias de administracion, ó puramente resguardos, segun convenga a la mayor ó menor importancia de las localidades, á la conveniencia del comercio y á la cautela de los intereses fiscales.

Art. 4.^o El número de puertos menores se podrá aumentar, disminuir ó cambiar, de una localidad á otra á juicio del Gobierno, segun convenga á la movilidad del tráfico y á las necesidades del mejor servicio.

Comuniquese &c.

Lima, Noviembre 14 de 1874.—*Solar*.

El señor *Puga*.—Excmo. señor: La Comision Principal de Hacienda, á la que me honro de pertenecer, ha examinado el proyecto aprobado en la Cámara de Senadores en sustitucion al que se le remitió de aquí en revision, y no encontrando otra variacion fundamental que la de erijir, en vez de uno, dos puertos mayores, Eten y Pimentel; ha creido conveniente aceptar la sustitucion, porque encuentra que, con esta medida, no hay un gravamen considerable para el Fisco, y si la proteccion necesaria que reclaman los intereses comerciales de ambos puertos. En efecto, E. S.; ambos puertos son importantes, en ambos hay vias férreas y por lo mismo necesitan uno y otro, para el progreso del comercio, que se erijan en puertos mayores. De lo contrario los intereses de Eten serian perjudicados por los de Pimentel, y, vice-versa, los de Pimentel por los de Eten. Siendo, pues, una obligacion de la Representacion Nacional el prestar su apoyo al pro-

greso y bienestar de todos los ciudadanos, y teniendo en consideracion que se hallan establecidas esas dos vias ferreas hechas por empresas particulares sin perjudicar en lo menor al Erario, no ha trepidado la Comision en aceptar los dos puertos mayores, no obstante su intermediacion, que, lejos de ser perjudicial, es económica porque se cree que un solo administrador basta para atender al servicio en ambos puertos, y que los mismos empleados de uno pueden servir en el otro; de donde resulta que no hay gravamen en la satisfaccion de las necesidades creadas por los intereses de ambas vias ferreas. Por eso la Comision ha tenido a bien opinar, porque no debeis insistir, sino que, por el contrario, debeis prestar vuestra aprobacion al artículo sustituido por el Senado.

El señor *Duarte*:—El artículo 4.º del proyecto venido en revision del Senado, dice lo que sigue: (leyó). Yo pregunto á la Comision ¿cual es la mente de este artículo? Porque no creo que el Gobierno pueda cambiar un puerto menor de un punto á otro: á mi juicio, el Puerto de Chorillos, por ejemplo, no puede ser trasladado al de Ancon por que se le anteje al Ejecutivo. Desde luego, la redaccion me parece inaceptable cualquiera que sea el sentido. Supongo que se trata de la traslacion de las Tenencias ó Resguardos que hay en estos Puertos; pero no está espresado.

El señor *Puga*:—Cuando se habla de la traslacion, no se habla del terreno sino de la Administracion del Puerto; así, por ejemplo, una Tenencia de Administracion de Chorillos, si no es conveniente en ese lugar, se traslada á la mar-brava ú otro punto. En ese sentido se dice que pueden trasladarse los Puertos menores á donde el Ejecutivo crea mas conveniente; porque pudiera suceder que el desarrollo del comercio reclamase mas el servicio de esta oficina en un punto que en otro.

El señor *Duarte*:—Desde luego, en cualquier sentido que se tome el artículo 4.º, me pronuncio en contra; porque no creo que el Congreso deba delegar todas sus facultades en el Gobierno, y por este artículo se le faculta para que, conforme lo tenga por conveniente, cambie las Tenencias y Administraciones de un punto á otro. ¿Con que fin dará el Congreso esta ley sino establece la clase de puertos y los puntos en que se han de radicar? Además, creo que la importancia de un puerto no puede ser variada de un momento á otro: la decadencia ó prosperidad de un lugar es obra del tiempo, y el Congreso puede tener conocimiento oportunamente para poner el reme-

dio debido. Creo, pues, que ese artículo 4.º está demas, una vez aceptado los puertos mayores y menores que se indican en los anteriores artículos. Debemos concretarnos solo á esto, desechando el artículo 4.º por inconveniente é incompatible con el artículo que señala los puertos menores que debe haber en la República.

El señor *Távara*:—Efectivamente que me parece que el artículo 4.º es absolutamente innecesario, así como que el artículo 2.º sufriera una modificacion, diciendo: "son puertos menores todos los que el Gobierno tenga a bien establecer, siempre que así convenga al servicio público y al adelanto de las localidades".

El señor *Puga*:—El espíritu de esta ley es dejar al poder Ejecutivo la necesaria libertad para trasladar y cambiar los puertos menores segun las exigencias y las necesidades del tráfico y del comercio. El Congreso determina los puertos, pero la variacion de un lugar á otro queda, y no puede dejar de quedar, al juicio del Administrador, en atencion á la conveniencia é inconveniencia del servicio, de lo que resulta que el artículo 4.º diga: (la leyó).

El señor *Navarro*:—No es cierto lo que el señor Puga nos afirma; por que, segun este artículo, claro y terminantemente se le autoriza al Gobierno para que declare puertos mayores y menores á su voluntad. Esta ley, está demas, porque está declarado ya cuales serán puertos mayores y menores. No hay, pues, necesidad de este artículo.

El señor *Puga*:—Los puertos mayores son absolutamente estraños á la competencia del Gobierno. Aqui solo se autoriza al Poder Ejecutivo relativamente á los puertos menores. Pregunto yó; despues que el Congreso determina que haya veinte puertos menores ¿que absurdo podria resultar de que el Gobierno, despues de conocer la inconveniencia de la localidad de tales puertos los varie á otros lugares? En este no hai ningun absurdo.

El señor *Navarro*:—Habria una perfecta incompatibilidad, y, tomando el mismo ejemplo del señor Puga, podria suceder que, despues que el Congreso determina que haya 20 puertos menores, el Gobierno de una plumada dijese: "no quiero, sino que haya dos". Esto es lo que dice el artículo: es una amplia autorizacion la que concede, y por consiguiente debe suprimirse.

El señor *Haza*:—El artículo 2.º satisface las necesidades conocidas hasta ahora; pero ¿si mañana esas necesidades aumentan? Por eso se ha puesto el artículo 4.º, porque si las necesidades demandan que se

abra ó que se habilite una Caleta en Chorrillos, el Gobierno puede, á virtud de este artículo, habilitar esa Caleta ó Puerto menor.

El señor *Galvez*.—Tengo entendido que este proyecto fué discutido en esta Cámara y que de aquí se remitió al Senado. Desearia que se leyera el proyecto primitivo, para que se noten las diferencias de la revision del Senado y puedan notarse los puntos en que han disentido las Cámaras, y cuales los que no están sujetos á discusion.

Cerrado el debate se aprobó la sustitucion hecha en el proyecto primitivo por la amara de Senadores.

El señor *Riquelme*.—Yo he dado mi voto en contra, por la circunstancia de que entre los artículos aprobados en el primitivo proyecto de la Camara de Diputados, no constaban los puertos mayores que ha considerado el Senado, de Eten y Pimintel: de aqui fueron como puertos menores, y del Senado han venido como puertos mayores.

Se puso en debate la siguiente proposicion:

Los Diputados que suscriben teniendo en consideracion:

Que las Bulas de institucion de Obispos de Trujillo y Ayacucho en favor de los señores Dr. D. José Domingo Armestar y Dr. D. Juan José Polo, se recibirán en Lima probablemente cuando las Cámaras estén en receso; y en consecuencia habria que esperar la reunion de la próxima Legislatura para que los Obispos electos entrasen en el ejercicio de sus funciones, cuya demora causaria gran daño á las indicadas Diocesis.

Presentan la siguiente proposicion:

El Congreso presta su asentimiento para que el Poder Ejecutivo conceda el *pase* á las Bulas que preconizan Obispo de Trujillo al Dr. D. José Domingo Armestar y Obispo de Ayacucho al Dr. D. Juan José Polo.

Lima, Noviembre 19 de 1874.

Augusto Rodríguez.—*Felipe Manzanares*.—*Federico Herrera*.—*Fernando Porturas*.—*Pedro Mendoza*.—*José Ignacio Távora*.

El señor *Aguila*.—Yo creo que debe aplazarse este proyecto, hasta que el Gobierno presente las ternas para llenar la vacante del Obispado de Puno. Ademas, no corre con mucha prisa, porque todavía tenemos studios de prorroga.

El señor *Rodríguez* (D. Augusto).—Me opongo al aplazamiento pedido por el H. señor *Aguila*; porque en nada se daña al Departamento de Puno aprobando la pro-

posicion en debate. Cuando el Ejecutivo remita las ternas para proveer ese Obispado y el Congreso practique la eleccion, podrá presentarse una proposicion igual, que no podremos desechar, si se aprueba la que está en discusion. Vease, pues, como ese Departamento, lejos de quedar perjudicado, va á tener un precedente favorable.

El señor *Navarro*.—La proposicion que se discute es muy grave, tal vez á primera vista no lo parece, pero si se fijan los señores Diputados, verán que, como digo, es muy grave. Muchas veces la Curia Romana nos manda las Bulas con la frase *motu proprio*, atropellando las regalías del patronato. ¿Qué haríamos entonces no estando presente el Congreso? El resultado sería que todas esas Bulas tendrian el *pase* por esa autorizacion anticipada.

El señor *Távora*.—La dignidad y la honra de la Republica están en manos del Gobierno, tanto en las relaciones exteriores como en las relaciones con la Iglesia: el Gobierno sabrá respetar y cuidar el honor y la dignidad del Estado; él tendrá especial cuidado de no dar el *pase* á las bulas que no vengan con los requisitos de habla el señor Navarro. Lejos de ser este asunto grave, es al contrario muy sencillo, insignificante, lo mas natural; tratase solo de darle al Gobierno una autorizacion anticipada para que puedan dar el *pase* á las bulas, y tambien, Excmo. señor, para que si el Gobierno se ve obligado por los católicos de Trujillo y Ayacucho, satisfaga las exigencias religiosas de esos pueblos.

El señor *Navarro*.—Trátase aqui, señor, de dar un asentimiento, pues que es puramente potestativo del Congreso, que no podemos delegarlo por mucho que queramos servir á estos pueblos.

Sírvase leer el señor Secretario entre las atribuciones del Poder Ejecutivo, una por la cual tiene el Gobierno la facultad de defender el patronato nacional.

El señor *Pividal*.—En todo caso, aqui se le autoriza al Gobierno, pero no se le obliga á que dé precisamente el *pase*.

El señor *Távora*.—Por consiguiente, cuando el Gobierno le dé el *pase* á las bulas, tiene que hacerlo con arreglo á las leyes y prácticas vijentes. ¿Cuales son estas? Las regalías que tenia el Principe y que reasumimos nosotros despues que dejamos de ser colonos de España. No se alarme, pues, la conciencia católica de mi estimable amigo el señor Navarro.

El señor *Rodríguez* (D. Augusto).—En el último Congreso extraordinario se aprobó sin dificultad una proposicion igual, para que el Gobierno putiera poner el *pase*

á la bula en favor del actual Arzobispo de Lima, señor Dr. Orueta.

Si en las bulas á que se refiere la proposición, hubiese algo contra el patronato nacional, el Poder Ejecutivo que tiene la obligación de defenderlo, no les pondría el *pase*; porque, como ha dicho el señor Pividal, no se le prescribe que lo conceda, sino que el Congreso se limita á prestar su asentimiento; el Gobierno cumplirá las obligaciones que las leyes le imponen en esta materia.

Sin debate se aprobaron sucesivamente las resoluciones á que se refieren los documentos que van en seguida:

COMISION DE CONSTITUCION.

Señor:

Vuestra Comision de Constitucion ha examinado el proyecto aprobado en la honorable Cámara de Senadores, por el cual concede permiso al ciudadano D. Mariano Lino Cornejo para que pueda usar la medalla y distinciones que le ha concedido el Gobierno de Bolivia como Representante del Perú en la época de la alianza Sud-Americana, y encuentra que es aceptable el indicado proyecto, por referirse á un título honorífico de una República hermana en conmemoracion de un acontecimiento cuya importancia no puede ponerse en duda.

Por tales consideraciones, vuestra comision opina, porque aprobeis el indicado proyecto.

Dese cuenta.—Sala de la Comision.—Lima, Noviembre 23 de 1874.

Santiago Figueredo, Nicanor Rodriguez, Ricardo W. Espinosa, Luis Esteves.

COMISION ECLESIASTICA.

Señor:

En la solicitud elevada á V. E. por los Regulares secularizados relativa á que se les asigne como mesada alimenticia que deben suministrarles sus respectivos conventos, la suma de 40 soles *minimum*, y que esta renta solo termine cuando los alimentados obtengan beneficio colado, es á juicio de los que suscriben de estricta justicia en sus dos extremos.

Con respecto al aumento de la cuota alimenticia á la suma de 40 soles mensuales, las razones de justicia y equidad en que los recurrentes fundan su solicitud son bastante poderosas y concluyentes para inclinar el ánimo de V. E. en su favor, sin necesidad de que los que suscriben molesten vuestra atencion con nuevas razones que tienen á justificarla.

Por lo que hace á la segunda y última parte de sus preces, vuestra comision la considera igualmente justa y arreglada en

todo á la que las leyes del caso determinan. Las leyes canónicas prohiben conferir órdenes mayores á todo aquel que no acredite tener la congrua necesaria para atender á sus necesidades de una manera digna y conveniente, tal cual lo demanda la respetabilidad y sagrado carácter que esas órdenes confieren al individuo que las obtiene. Los clérigos regulares, al recibir esas órdenes, tienen por congrua los frutos de los bienes comunes de sus respectivos conventos, por manera que el derecho de ser alimentado y sostenido por su convento y con el fruto de sus bienes, lo adquiere por el hecho de su ordenacion á título perpetuo de dominio, que solo puede perderle conforme á esas leyes por la obtencion de otro beneficio colado, de otra renta que tenga el carácter de permanencia.

Resulta solamente que al decretarse el aumento de la mesada alimenticia de los sacerdotes secularizados, se disminuye la de los regulares en claustro, sin que aquellos tomen parte en el servicio á que estan entregados, no porque les falte deseo de restituirse á sus respectivos conventos y tomar parte en las labores comunes, sino por cierta oposicion creada de parte de los internos por tales ó cuales razones que la comision ha podido conocer privadamente.

Por todo lo expuesto vuestra comision os propone las siguientes conclusiones:

1.^a Los regulares secularizados recibirán de sus conventos la mesada alimenticia de 40 soles por todo el tiempo que permanezcan sin beneficio colado.

2.^a Los que quisieren restituirse á su convento serán admitidos sin oposicion de ninguna clase.

Dese cuenta &.

Lima, Noviembre 17 de 1874.

Julian del Aguila.—Nicolas Molero.—Vicente Najar.—Fidel F. Portocarrero.—Pedro Guerra.

COMISION AUXILIAR DE GUERRA.

Señor:

El proyecto suscrito por los honorables Diputados Haza y Carranza relativo á que se gratifique á la guarnicion y al cuerpo del ejército que presten sus servicios en Chanchamayo con un 20% sobre sus haberes ordinarios, lo encuentra aceptable la comision; así por los fundamentos expuestos en el proyecto, como por que la guarnicion de Chanchamayo se encuentra en idénticas circunstancias á la de Loreto y esta tiene asignada en el presupuesto la gratificacion extraordinaria de un medio sueldo.

En esta virtud vuestra comision opina

porque aprobeis las siguientes conclusiones:

Art. 1.º Gratifíquese á la guarnicion y al cuerpo del ejército que presten sus servicios en Chanchamayo con un 20% sobre sus haberes ordinarios.

Art. 2.º La gratificacion de que habla el artículo anterior, tendrá lugar desde el dia en que llegue la guarnicion á Chanchamayo hasta aquel en que se separe.

Dese cuenta &.

Lima, Octubre 12 de 1874.

J. Joaquin Gonzalez.—Mariano Giralder.—José M. Contreras.—Emilio Revilla.—Juan Barreto.

COMISION DE DEMARCACION.

Señor:

La proposicion suscrita por el señor Diputado Pividal, tiene por objeto determinar con precision y exactitud los linderos de los distritos de Pacchia y Calana, creados por la ley de 26 de Agosto de 1872; envuelve pues una rectificacion conveniente la modificacion de esa ley y nada mas; y estando esta modificacion apoyada por el Prefecto del departamento de Moquegua y por el señor Ministro de Gobierno, en los informes que han emitido á solicitud de vuestra Comision, ha creido ésta conveniente opinar, porque aprobeis los tres artículos que contiene el proyecto del señor Pividal.

Dese cuenta &.

Lima, Octubre 23 de 1874.—*Rufino Montesinos.—Federico G. Figueroa.—José E. Hurtado.—Juan G. Lira.—José E. Lina.*

COMISION DE DEMARCACION.

Señor:

El proyecto que tiene por objeto crear dos distritos en la provincia de Jauja, con las denominaciones de Acolla y Monobamba, lo halla justo y conveniente la Comision; fundandose en las razones expuestas en la parte considerativa de dicho proyecto. En efecto, basta fijarse en los pueblos que deben formar el distrito de Acolla, para venir en conocimiento de la conveniencia que entraña su formacion. En cuanto al distrito de Monobamba, la Comision se ha informado de que los dos pueblos queden componerlos, se hallan separados por una gran distancia de la ciudad de Jauja, y esta sola razon es bastante para no poner en duda la necesidad de establecerlo.

Por estas consideraciones, vuestra Comision opina, porque aprobeis el artículo único que contiene el proyecto suscrito por

los honorables Diputados Garcia (D. J. M.) y Lira (D. P.)

Dese cuenta &.

Lima, Octubre 13 de 1874.—*Rufino Montesinos.—J. G. Figueroa.—José E. Lina.—José E. Hurtado.—Juan G. Lira.*

COMISION DE DEMARCACION TERRITORIAL.

Señor:

La Comision de Demarcacion territorial ha examinado el expediente formado con motivo de la proposicion del honorable señor Hurtado, diputado por la provincia de Chachapoyas, relativa á la division del distrito de Huayabamba perteneciente á dicha provincia; y resultando de los respectivos informes, no solo de las autoridades políticas y municipales del distrito, sino tambien de las de la provincia y del departamento, y ademas de los informes del Geologo consultor, y del Supremo Gobierno probada de una manera conveniente la necesidad de la nueva demarcacion en la forma contenida en el enunciado proyecto, á fin de satisfacer las justas exigencias que demandan los intereses morales y materiales de esas poblaciones opina: que le presteis vuestra aprobacion al indicado proyecto del honorable señor Hurtado.

Dese cuenta &.—Lima, Octubre 22 de 1874.—*Rufino Montesinos.—Federico Gonzalez Figueroa.—José Hurtado.—J. E. Lina.—Juan Guillermo Lira.*

El siguiente dictámen fué desechado sin discusion:

COMISION AUXILIAR DE HACIENDA.

Señor:

Examinado con la detencion precisa el expediente promovido por el guarda-almacen de especies valoradas don José Maria de Eslava que el Supremo Gobierno ha sometido á la resolucion de las Cámaras; la comision encuentra que, no solo por la calidad del empleo que impone una grave responsabilidad al que lo desempeña y por el cual está sujeto á una fianza de 10,000 soles; sino tambien por que habiendo disfrutado, con titulo en forma, la dotacion que hoy reclama el actual guarda-almacen, el Congreso debe devolverle el goce del haber de 3000 soles de que ha estado en posesion y que no está comprendido en la disposicion del Congreso expedida en 18 de Noviembre de 1872; pues que á dicho empleo se le fijó esa renta en 11 de Enero de 1870, época que no abraza la resolucion citada.

Por estas consideraciones, que vienen apoyadas por las oficinas respectivas de

hacienda y por el señor Ministro del ramo; la comision es de sentir que accedais á la solicitud del recurrente y declareis que su haber anual, sera en adelante de 3000 soles.

Dése cuenta &.^a—Lima, Octubre 7 de 1874.—*Luciano B. Cisneros.*—*Francisco Garcia Leon.*—*Francisco F. Chinarro.*—*Dionicio Urbina.*—*Luis Esteves.*

Se puso en debate el informe de la respectiva Comision en el proyecto por el cual se pretende hacer desaparecer el impuesto de un real por quintal que grava los lieores que se extraen del valle de Majes.

Despues de un largo debate, se retiró el informe para reconsiderarlo.

El siguiente dictamen se aprobó sin discusion.

Comision de Gobierno

Señor:

El H. Senado ha tenido á bien aprobar topos los articulos del proyecto relativo á los baños de Yura, con excepcion del 7.º que fué desechado.

La Comision, sin desconocer la importancia de la 2.ª parte del articulo 7.º que imponia al Medico la obligacion de pasar anualmente razon de los enfermos que hubiesen concurrido á los baños; cree, que siendo este articulo puramente reglamentario, en nada afecta su supresion el fondo del proyecto, y en esta virtud, opina porque la H. Cámara de Diputados no insista en dicho articulo.

Dése cuenta &.

Lima, Noviembre 17 de 1874.—*M. Moreno y Maiz.*—*Bernabé Altuna.*—*J. Urbina.*—*M. Morales.*—*M. A. Oviedo.*—

Se levantó luego la sesion, siendo las 5 de la tarde.

Por la Redaccion—

IGNACIO GARCIA.

Sesion del Martes 24 de Noviembre de 1874.

PRESIDENCIA DEL SEÑOR CHINARRO.

Abierta la sesion, fué leida y aprobada el acta de la anterior.

Se dió cuenta de los documentos siguientes:

OFICIOS.

1.º Del señor ministro de gobierno, acusando recibo del que se le dirigió participándole que el doctor don Francisco Flores Chinarro, ha sido elegido segundo vicepresidente de esta honorable Camara.

Se mandó archivar.

2.º Del señor presidente de la honorable Camara de Senadores, remitiendo para su revision el pliego del presupuesto general correspondiente á los ramos de justicia,

culto, instruccion y beneficencia, con las modificaciones y supresiones hechas por esa honorable Camara; el presupuesto de la escuela de artes y oficios y un oficio original del señor ministro de justicia, en el que participa el fallecimiento del juez de primera instancia jubilado del Cercado de Arequipa doctor don Francisco Gorzo.

Pasó á la comision de presupuesto.

3.º Del señor secretario de la misma corporacion, recomendando el pronto despacho del proyecto sobre que se conceda al ejecutivo la facultad de trasladar de una provincia á otra los jueces de primera instancia.

Se mandó contestar que la Camara habia resuelto ocuparse de este asunto.

REDACCIONES.

Sin debate fueron aprobadas las siguientes:

1.ª La de la ley que crea el nuevo departamento de Lambayeque.

2.ª La de la que señala los haberes que deben disfrutar los archiveros, oficiales de partes, porteros y conductores de los ministerios.

3.ª La de la resolucion aclaratoria de la ley de 23 de Enero de 1873, que concede el 25 por ciento á los empleados y pensionistas de la república.

4.ª La de la que declara comprendidos en la ley de 26 de Enero de 1869 á los cirujanos de ejército y oficiales del cuerpo politico de la armada.

5.ª La de la ley referente á las vacaciones de los tribunales y juzgados de la república.

La de la resolucion que concede permiso á don Anibal Villegas para admitir el consulado de Bolivia en Panamá.

Fué retirada por la respectiva comision á merito de una indicacion del señor Soler.

DICTAMENES.

Quedaron á la órden del dia los siguientes:

1.º De la comision de gobierno, en el proyecto que traslada la capital del departamento de Apurimac á la ciudad de Andahuaylas.

2.º De la auxiliar de guerra, en el expediente venido en revision del honorable Senado de doña Etelvina Cornejo, viuda de Gomez.

3.º De la de demarcacion territorial en la proposicion que crea el nuevo distrito denominado "San Jose de los Molinos," en la provincia de Ica.

4.º De la misma, en el proyecto que crea el distrito del "Carmen," en la provincia de Chinchá.

5.º De la auxiliar de guerra, en la propo-