

- 552 1.º Abril 1886—Manuel María Bravo, Jefe del Archivo Nacional..... 3000
- 553 6 Julio 1887—Carlos J. Guimaraes, Oficial 2.º de la Sección de Instrucción y Culto... 332

VIUDAS.

- 554 16 Junio 1879—Heredia María, viuda del doctor José G. Zuleta, catedrático principal de la Facultad de Medicina..... 240
- 555 15 Setiembre 1879—Bolognesi Margarita, viuda de don Teodoro Marinieri, Rector del Colegio Nacional de Mayo del Callao..... 278 40
- 556 23 Marzo 1887—Zúñiga Matilde, viuda del doctor Ricardo Saavedra, profesor titular de literatura castellana del Colegio Nacional de Nuestra Señora de Guadalupe..... 360
- 557 27 Julio «—Mojía Mercedes, viuda de don Manuel M. del Río, Rector del colegio nacional de La Libertad de Huará..... 240
- 558 9 Setiembre «—Igarza Mercedes, viuda de don Juan Casio, director general de Instrucción y Culto..... 800
- 559 19 Octubre 1889—Aparicio Agueda, viuda del Dr. José B. Concha, catedrático titular de la Facultad de Medicina... 240
- 560 2 Noviembre «—García Plata Dominga, viuda del doctor Melchor García, director de la escuela normal de esta capital..... 500

Siendo la hora avanzada S. E. levantó la sesión.

Por la Redacción.

MANUEL M. SALAZAR.

41.ª sesión del Viernes 26 de Setiembre de 1890.

(Presidencia del H. señor Candamo.)

Abierta la sesión con asistencia de los señores Senadores Ibarra, Elguera, Solar, Rosas, Bambarén, Samanés, Torrico, García Calderón, Recabarren, Delgado, Carranza, Morote, Lama T., García, Alarco A., Castillo, Torres, Alarco L., Muñoz, Villagarcía, León, Olavegoya, Cárdenas, Izaga, Arbulú, Cisneros, Ganzoza, Canevaro, Revoredo, Najar, Lama G., Varela y Valle, Vélez, Seminario, Montero, Egniguren, Valdez, Bejarano, Forero, Ward, Pinzás y Vizcarra

Secretarios, fué leída y aprobada el acta de la anterior.

Se dió cuenta de los siguientes documentos:

Oficios.

Del señor Ministro de Gobierno, participando que para emitir el informe que se ha pedido á ese despacho, sobre la solicitud del Directorio de la «Bomba Roma», se ha dispuesto que lo haga previamente la Dirección de Obras Públicas.

A la comisión de Policía.

De S. E. el Presidente de la H. Cámara de Diputados, acompañando en revisión el pliego extraordinario del ramo de Hacienda.

A la comisión de Presupuesto.

Del mismo, remitiendo con igual fin el proyecto del Ejecutivo, referente á la habilitación de la caleta de Talara, como Aduana de segunda clase y aumento en el personal de la de Paita.

A la comisión de Comercio.

Del mismo, mandando en revisión el proyecto por el que se vota la suma de cinco mil soles en el presupuesto departamental del Cuzco, para la construcción de un puente en el río de Sicuani.

A la comisión de Obras Públicas.

Dictámenes.

De la comisión de Presupuesto, en el pliego de las pensiones pasivas correspondientes á los ramos de Gobierno, Policía y Obras Públicas, venido en revisión.

De la misma, en el proyecto que dispone el pago de las listas pasivas por la Caja de Ahorros de la Sociedad de Beneficencia de esta capital.

De la misma, en el proyecto por el que se establece que las pensiones de las clases pasivas que no excedan de diez soles, se paguen íntegramente.

De la Principal de Hacienda, en la solicitud de don Miguel Trefogli, sobre pago de un crédito.

De la de Presupuesto, en el del departamento de Ancash, venido en revisión.

A la orden del día los anteriores dictámenes.

Antes de la orden del día el Sr. Rosas expuso lo siguiente:

Hace cerca de dos meses y medio, que se cometió un atentado contra el Presidente del Senado y contra algunos otros señores Senadores, por una horda de forajidos, que se reunió en la plaza del frente, pagada y organizada, y que estaba esperando la hora de consumar su misión, des-

de antes del medio día hasta la seis de la tarde, poco mas ó menos, á vista y paciencia de todo el mundo. Ese atentado que llenó de estupor á la capital, y cuya noticia recorrió toda la República, causando escándalo en toda ella, se creía que seria castigado con toda la energía que su naturaleza demandaba; pero no se tiene noticia, hasta ahora, de que haya sufrido la mas pequeña incomodidad ninguno de los que tomaron parte en él: á sus principales autores, que son bien conocidos, se les vé pavoneándose insolentemente por las calles, como si no tuvieran nada que temer; y mientras tanto, algunas de las personas que generosamente, y con peligro de su vida, se prestaron á defender al Presidente de la Cámara, y á las personas que lo acompañaban, fueron perseguidas, juzgadas y encarceladas. Estoy profundamente convencido de que la Cámara de Senadores y el Congreso están decididos, á no permitir que este atentado quede impune, y á dictar todas aquellas medidas que sean indispensables para conseguir este resultado; pero antes de proceder, considero absolutamente indispensable que se conozca cuál es la situación de las cosas de una manera exacta. Por eso pido á V. E. se pase una nota al Gobierno, á nombre del Senado, para que diga: cuál es el estado en que se encuentra ese juicio, y qué es lo que se ha hecho hasta aquí para castigar á los autores de ese escandaloso atentado.

S. E. consultó el pedido y la honorable Cámara lo acordó.

ORDEN DEL DIA.

S. E. suspendió la sesion para pasar á secreta.

Continuando, media hora despues, se leyó y puso en debate el siguiente dictamen de la comision de Presupuesto.

COMISION DE PRESUPUESTO.

Señor:

Vuestra comision ha examinado el proyecto de presupuesto, sometido á la H. Cámara de Diputados por el Sr. Ministro de Instruccion, y que tiene por objeto votar en el pliego respectivo, las partidas necesarias para el sostenimiento de la Escuela de Capataces en la capital del departamento de Ancachs.

Como las partidas indicadas se hayan autorizadas por la ley de 21 de Noviembre de 1889, vuestra comision cree que debeis aprobarlas como vie-

nen en revision de la Cámara Colegisladora.

Asimismo es desentir que debeis incluir en el mismo pliego las partidas correspondientes al sostenimiento de la Escuela de Capataces del Cerro de Pasco que hoy se halla funcionando; y que sin duda han sido omitidas por un olvido involuntario, pues se encuentran señaladas en el presupuesto vigente, con los números 257, 258 y 259.

Por lo expuesto, vuestra comision os propone las siguientes conclusiones:

1.ª Que aprobeis las tres partidas que para el sostenimiento de la Escuela de Capataces de Huaráz, ha votado la H. Cámara de Diputados, y que reunidas hacen un total de S. 3760.

2.ª Que así mismo aprobeis las 3 partidas votadas para la Escuela del Cerro de Pasco, que son en todo iguales á las anteriores y que ascienden á la misma suma de 3760 soles.

Dése cuenta.—Sala de la Comision —Lima, Setiembre 20 de 1890.

Francisco P. Muñoz—M. Adrián Ward—Celso Bambaren—Agustín G. Ganoza—José Gervasio Arbulú.

Sin que ningún señor hiciera uso de la palabra, se procedió á votar y fué aprobado el dictamen.

Las partidas á que se refieren las anteriores conclusiones son las siguientes.

Escuela de Capataces de Huaráz.

| | |
|---|---------|
| Para un Ingeniero adscrito | |
| Director de la Escuela..... | S. 1800 |
| Para dos profesores adjuntos á S. 480 cada uno..... | « 960 |
| Para gastos de sirviente, alumbrado, muebles, libros, aparatos y los demás extraordinarios que ocurran..... | « 1000 |
| | S. 3760 |

Escuela de Capataces del Cerro de Pasco.

| | |
|---|---------|
| Para un Ingeniere adscrito | |
| Director de la Escuela..... | S. 1800 |
| Para dos profesores adjuntos á S. 480 cada uno..... | « 960 |
| Para gastos de sirviente, alumbrado, muebles, libros, aparatos y los demás extraordinarios que ocurran..... | « 1000 |
| | S. 3760 |

Se le lecturará a los documentos que siguen:

COMISION AUXILIAR DE HACIENDA.

Excmo. Sr.

Vuestra Comision Auxiliar de Hacienda, a cuyo estudio habeis sometido el proyecto de ley relativo al aumento de sueldo del comandante del resguardo de la aduana del Callao, tiene el honor de manifestaros que los fundamentos aducidos por el señor Ministro de Hacienda, son perfectamente atendibles, toda vez que el exiguo aumento de sueldo de que se trata, tiende a mejorar el importante servicio del resguardo, cautelando los intereses fiscales encomendados a la honradez y vigilancia de su comandante.

El propósito de hacer economías a que ha obedecido la restriccion en el pago de los servicios públicos, si bien es admisible cuando se trata de empleados de secundaria importancia, no puede absolutamente aceptarse, tratándose de aquellos que, como la comandancia del resguardo, requiere perfecta y reconocida honorabilidad, y aptitudes especiales para el desempeño del cargo.

La nivelacion que segun el proyecto del Supremo Gobierno se establece entre el sueldo del comandante del resguardo y el que corresponde a los directores de la aduana, es pues, justa; y por lo tanto, vuestra comision la apoya haciendo suyas las razones aducidas por el señor Ministro al remitiros el proyecto a que este dictámen se refiere.

En consecuencia, vuestra comision opina porque acepteis el proyecto por el cual se eleva a dos mil seiscientos cuarenta soles anuales el haber del comandante del resguardo de la aduana del Callao.

Dése cuenta.—Sala de la comision
—Lima, Setiembre 22 de 1890.

J. I. Elguera—J. Gregorio Garcia
—Leonidas Cárdenas.

El Congreso de la República Peruana.

Considerando:

Que el sueldo señalado a la comandancia del resguardo de la aduana del Callao, en la partida N.º 8.º, pídgo 4.º del presupuesto general de la República, no corresponde a la importancia y delicadeza de las funciones inherentes a ese puesto;

Ha dado la ley siguiente:

Art. único. Fijase en dos mil seiscientos cuarenta soles anuales el sueldo del comandante del resguardo de la aduana del Callao.

Dada en la Sala de sesiones de.

Lima, Setiembre 13 de 1890.

Rúbrica de S. M. el Presidente de la República—*Quintana*.

Se puso en debate el dictámen anterior y sin que ningun señor hiciera uso de la palabra se procedió a votar y fué aprobado.

Se leyó y puso en debate el dictámen de la comision de beneficencia é instruccion de la H. Cámara de Diputados, venido en revision, por el que se autoriza al Dr. D. Ernesto Mazzei para que pueda ejercer su profesion de ocalista en toda la República.

El señor Ganoza—Excmo. señor: Desearia que en este asunto se oyese a la Facultad de Medicina. No trato de oponerme, pero creo que debe observarse una forma legal tratándose sobre todo de cierta clase de profesiones como la medicina. La competencia del señor Mazzei creo que nadie la niega; hasta hoy ha ejercido la profesion y nadie se ha opuesto a que la ejerza; lo que prueba que ha habido tolerancia de parte de la Facultad de Medicina. Por consiguiente, no se puede creer que ésta pueda oponerse a que se le conceda el ejercicio de su profesion. Pero el año de 1888 se ha sancionado una ley sobre el ejercicio de las profesiones de la medicina y farmacia; y me parece que no hay razon para pasar sobre esa ley. En esta virtud opino porque se pida informe a la Facultad de Medicina, para que en un término perentorio lo remita; y en vista de él, se pueda otorgar licencia al Dr. Mazzei para que pueda ejercer la profesion de oculista; con autorizacion especial del Congreso para esto; porque segun el reglamento de la Facultad de Medicina no pueden extenderse diplomas solo para el ramo de oculista. Aceptando pues el proyecto en el fondo, pero no en la forma, pido se oiga previamente a la Facultad de Medicina.

El Sr. Presidente—Está en discusion el incidente que promueve el H. señor Ganoza.

El señor Montero.—Lo que pide el H. Sr. Ganoza es una reconsideracion de lo que ha resuelto la Cámara; porque un señor Senador pidió

la dispensa del trámite de comision, y si entonces el H. Sr. Ganoza hubiera alegado las razones que da ahora, la Cámara habría resuelto en ese sentido tal vez. Pero, mientras tanto, se ha dispensado el trámite de comision sin oír á la Facultad de Medicina; y por consiguiente lo que su señoría pide es una reconsideracion de lo que ha acordado la Cámara.

El señor *Ganoza*.—No es exacto Excmo. Sr. lo que dice el H. Sr. Montec: una cosa es la dispensa del trámite de comision, y otra tratar de los documentos que debe aparejar el dictamen que no existe aquí. A entrar en la discusion de este asunto, puede pedirse que se oiga á tal ó cual corporacion para ilustrar el debate. Esto no se opone á la dispensa del trámite de comision. Oreo, pues, que estoy dentro del limite legal.

El señor *Revoredo*.—Excmo. Sr: Me opongo al pedido del H. Sr. Ganoza; lo oreo completamente inconducente y no encuentro sobre qué pueda informar la Facultad de Medicina. ¿Se trata acaso de clinica? ¿Se trata de algun plan de estudios? No, Excmo. Sr., se trata únicamente de saber si puede ó no ejercer su profesion de oculista, un especialista que goza de una grande y justa reputacion.

Oreo que el doctor Mazzei es bastante conocido, y que por consiguiente la proposicion de pedir informá la Facultad de Medicina, importaría un aplazamiento, que entorpecería la resolucion de este asunto. El tiempo de que podemos disponer es corto, podría sobrevenir un incidente cualquiera, terminaría la presente legislatura, y mientras tanto el señor Mazzei tendría que irse porque no podría esperar nueve meses hasta la otra legislatura. Desde que no se trata de una persona desconocida sino, por el contrario, de un profesor cuya competencia está comprobada por numerosos documentos que tengo á la vista: del Uruguay, Chile, etc., y que hecho entre nosotros caraciones admirables, me parece que no hay necesidad de pedir ningun informe. Por esto me opongo: que se pida.

En la H. Cámara de Diputados se pidió lo mismo; allí se combatió este pedido y el último señor que tomó la palabra dijo: «que para oponerse al proyecto era necesario tener estas ratas en la inteligencia.» Se puso en votacion el asunto y se resolvió favorablemente por todos los votos menos dos. Pido, pues, que no se

accepte el trámite que se ha solicitado.

El señor *Ganoza*.—He pedido Excelentísimo Señor, que se señale al informe un término perentorio. Así es que la atingencia á que se refiere el H. Sr. Revoredo no tiene lugar por que si no informa la Facultad yo seré el primero que pida que se ponga en discusion este asunto sin el informe. Señalando para esto ocho dias, no creo que podría quedarse la resolucion para la próxima legislatura.

El señor *Lama T.*—Excmo. Sr: Hay una razon perentoria para no negar al señor Mazzei el permiso que solicita para ejercer su profesion de oculista. Dicho señor es médico recibido en Bolivia y el Ecuador, y tenemos tratados con estas repúblicas para que los que en ellas ejercen profesiones liberales, puedan ejercerlas libremente en el Perú, sin necesidad de someterse á los trámites establecidos en cada una de las repúblicas contratantes. Si el señor Mazzei, es pues, médico recibido en Bolivia y en el Ecuador ¿por qué no ha de ejercer su profesion en el Perú en conformidad con el tratado vigente con ambas repúblicas? En este supuesto ni tenia necesidad de concurrir al Congreso; este trámite es basta demas. Por consiguiente no tiene objeto el pedir informe á la Facultad de Medicina.

El señor *Velez*.—Excmo. Señor: No quiero entrar en el fondo de la cuestion; voy solo á desvanecer la idea falsa que acaba de emitir el H. Sr. Lama. Asegura su señoría que el señor Mazzei es médico recibido en las repúblicas de Bolivia y del Ecuador, y que segun los tratados internacionales los facultativos de estas naciones se encuentran autorizados para ejercer su profesion en el Perú. Si tal cosa sucediera, no habría habido necesidad que la Representacion Nacional se ocupara en dictar una ley especial para el señor Mazzei, contrariando otra ley.

Ningun peruano podría alcanzar en ninguna nacion europea lo que aquí se pretende alcanzar. No es exacto que el señor Mazzei sea médico recibido en el Ecuador, ni en Bolivia, no sé si en esos países habrá ejercido su profesion de oculista en alguna ocasion; pero si así ha sido, o habrá hecho con la autorizacion especial en aquellas repúblicas.

Igual autorizacion ha obtenido de la Facultad de Medicina del Perú. Nunca esta Facultad le regó al señor Mazzei el ejercicio de su especialidad; al contrario, decanos anteriores tu-

vieron la bondad de permitirle el ejercicio por cierto tiempo. Estoy seguro que si el señor Mazzei hubiera solicitado ese mismo permiso en la actualidad, lo habría obtenido. Pero el hecho de dar una ley enteramente especial para un individuo, quebrantando nuestra organizacion legal en materia del ejercicio de la profesion médica, es una cosa inconveniente, por lo menos, y que no se puede aceptar con resignacion. Repito que si algun médico peruano se presentara en una Universidad europea y tuviera semejante pretension, se le trataría de loco y no tendría absolutamente el más pequeño apoyo la pretension de semejante médico.

Oreo, pues, que el H. señor Lama se encuentra equivocado al haber hecho la afirmacion á que me he referido.

El señor *Lama (T)*.—Puede ser que esté equivocado, pero acabo de oír decir que el señor Mazzei es médico en Bolivia y el Ecuador.

Pido que el señor Secretario lea la parte pertinente.

El señor *Presidente*.—Es enteramente inútil; porque segun la convencion con Bolivia y el Ecuador, los médicos recibidos no tienen más que presentar un título. El hecho de presentarse al Congreso, manifiesta que el señor Mazzei no es médico recibido en esas repúblicas.

El señor *Velez*.—Muchos médicos ecuatorianos y bolivianos se han presentado á la Facultad de Medicina llevando su diploma, el Decano lo ha visado y no han tenido necesidad de ocurrir al Congreso absolutamente.

El señor *Ganoza*.—He fijado el plazo de ocho dias; porque no quiero entorpecer el proyecto.

El señor *Alarco (L)*.—Debe pedir-se simplemente el informe sin señalar plazo.

El señor *Presidente*.—Más natural sería que la Cámara acordase esperar ocho dias el informe, sin señalar plazo á una corporacion tan respetable é ilustre como la Facultad de Medicina.

Dado el punto por discutido, S. E. consultó el aplazamiento en el sentido de que si dentro de ocho dias no se recibía el informe solicitado, se procedería á la resolucion de este asunto; y la Cámara así lo acordó por 20 votos contra 14.

Se leyó y puso en debate el siguiente dictámen de la Comision de Presupuesto en el del Departamento de Ancachs.

COMISION DE PRESUPUESTO.

Señor:

Vuestra Comision, con vista del proyecto de Presupuesto del Departamento de Ancachs, que la H. Cámara colegisladora ha sancionado para el próximo año en sesion de 26 de Agosto último, pasa á emitir su respectivo dictámen:

INGRESOS.

El pliego de ingresos ordinarios y extraordinarios, se compone de diez y ocho partidas, con un total de 148,437 soles 30 centavos, que comparado con el que designa el presupuesto vigente dá un aumento en favor de aquel de 2,269 soles 60 centavos, y esto sin contar con 57 soles que el presupuesto anterior considera por producto de los bienes de los conventos supresos «Panchus» y «Huapueras»; en esta virtud y desconociendo vuestra Comision la causa por qué se ha suprimido, opina porque considereis como ingresos ordinarios y extraordinarios para 1891, los expresados 148 437 soles 30 centavos, con más los 57 soles correspondientes á los referidos fandos.

EGRESOS.

Las partidas del pliego de egresos ordinarios y extraordinarios que llevan los números 1 á 7, 9 á 17, 21 á 34, 36 á 44, 48 á 55 y 56 son, iguales con sus referentes en el presupuesto actual; y aunque no sucede lo mismo con las que llevan los números 8, 35, 45, 46, 47 y 58, son, sin embargo, tan pequeñas las diferencias que tienen con las que se refieren á los mismos servicios, que no merece á la verdad que fijeis vuestra consideracion en ellas.

No se encuentran en el mismo caso las demás partidas números 18, 19, 20, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 57 y 59; y en este concepto vamos á ocuparnos de su pormenor.

RAMO DE POLICIA.

Las partidas 18 y 19 del proyecto, de que venimos ocupándonos, rebajan el haber de los Inspectores de 720 soles que disfrutaban á 600 soles, y el de guardias de 1.^a clase de 360 soles á 300. Ciertamente que estas disminuciones las ha aceptado la H. Cámara colegisladora; pero tambien es que, á juicio de vuestra Comision, ellas no deben llevarse á cabo mien-

tras no exista una ley especial para este caso.

Otro tanto acontece con la partida número 20, que aumenta el número de los guardias de 2.^a clase de 37 á 42, lo que ocasiona un exceso de soles 1,440; de aquí deduce, pues, vuestra Comision que no es posible aceptar, por ahora, estas variaciones, y que deben subsistir las partidas que se votan para este servicio, en el mismo orden en que las consigna el presupuesto vigente.

OBRAS PÚBLICAS

La partida número 49, que vota la suma de 8000 soles para la reparacion de puentes y caminos en todas las provincias del departamento, no es conforme con la que lleva el número 4 del presupuesto actual, porque en ésta se consignan en globo 5000 soles para el mismo fin; pero la H. Cámara colegisladora la ha adoptado por 8000 soles y la distribuye convenientemente en cada una de las provincias del departamento. Vuestra comision, comprendiendo la utilidad y acierto de la medida, no encuentra respecto de ella sino motivo para aplaudirla y pedirlos por consiguiente, que la acepteis.

Las partidas número 50 y 51 votan la suma de 2000 soles, cada una para la refeccion del cuartel de Guardia Civil y de la Corte Superior, y la número 52, 500 soles para la compra de muebles y una caja de fierro para la tesorería; y aunque es cierto que entre los documentos, que vuestra comision ha tenido á la vista no ha encontrado nada que le haga conocer la necesidad de estos gastos, sin embargo respetando lo resuelto por la H. Cámara colegisladora, y teniendo en cuenta que la Junta Departamental de Ancachs consultará sobre ellas las economías posibles, vuestra comision os pide que tambien las acepteis.

La partida número 53 que asigna 500 soles para la compra de muebles para la Prefectura, no la creemos aceptable, ya porque en el presupuesto anterior se votó otra igual con el mismo objeto y con el carácter de ser «por esa sola vez», como por que estando ya votada de antemano, es claro que con los fondos de ese presupuesto debe ser satisfecho dicho egreso

GASTOS DE RECAUDACION

La partida número 54 destina 8000 soles á la rectificacion de las matrículas y recaudacion de las contribu-

ciones en lugar de 14950 soles que consigna el presupuesto vigente; y vuestra comision, teniendo en cuenta que la suma que para este servicio se votó el año pasado, obedecía, sin duda, al mayor gasto que ocasiona la actuacion de dichas matrículas, lo que no sucede en el presente caso, encuentra que la rebaja que ha sancionado la H. Cámara colegisladora es completamente fundada, y por lo mismo os aconseja que la acepteis por vuestra parte.

La partida número 57 que vota 1000 soles para quiebras en la recaudacion de contribuciones, á juicio de vuestra comision es inaceptable, no obstante la rebaja de nueve mil soles (S 9000) que resulta entre ella y la que votó el presupuesto vigente.

En materia de recaudacion de contribuciones, vuestra comision cree que no pueden estatuirse quiebras de esta especie en el presupuesto, porque ellas, aunque posibles, deben ser previamente examinadas, comprobadas y resueltas con conocimiento de causa; y por lo mismo no pueden ni deben estimarse como realizables sino en mérito de circunstancias extraordinarias. Por ésto, y porque ademas la recaudacion de las contribuciones se verifica conforme con las disposiciones de la ley, por recaudadores especiales y con la respectiva garantía, vuestra comision no juzga conveniente establecer en los presupuestos departamentales esta clase de partidas, máxime cuando tiempo hay para que la Representacion Nacional las tome en cuenta, al mencionar el presupuesto del año siguiente.

La partida número 59 para gastos imprevistos, está aumentada de 506 soles á 1000, y como en esta partida caben los gastos facultativos, que no hayan podido preverse oportunamente, vuestra comision encuentra aceptable dicho aumento y por tanto os pide que lo aprobeis.

En mérito de lo expuesto, vuestra comision os propone las siguientes conclusiones:

1.^a Que aprobeis el pliego de ingresos ordinarios y extraordinarios destinados al ejercicio del presupuesto del departamento de Ancachs para el año de 1891, con la suma de ciento cuarenta y ocho mil cuatrocientos treinta y siete soles treinta centavos;

2.^a Que dispongais se agreguen á los ingresos cincuenta y siete soles por producto de los conventos supresos «Panchus» y «Huspuerus»;

3.^a Que aprobeis las partidas del

pliego de egresos ordinarios y extraordinarios, signadas con los números 1 a 17, 21 a 52 y 54 a 56, por los motivos expresados en el cuerpo de este dictámen;

4.º Que desecheis las partidas números 18, 19 y 20 aprobadas por la H. Cámara de Diputados y las reemplazeis conforme con las partidas que el presupuesto vigente vota para los servicios que éstas expresan en la siguiente forma:

18 Para tres inspectores a 720 soles c/n soles 2160.

19 Para tres guardias de primera clase a 360 id soles 1080.

20 Para treinta guardias de segunda clase a 288 id, soles 10656; y

5.ª Que desecheis, asimismo, la partida número 53 que asigna 500 soles para muebles de la Prefectura «por una sola vez», porque este gasto se ha votado con la partida número 53 del presupuesto vigente, y debe verificarse por lo tanto con los fondos considerados en él; así como la que lleva el número 57 para quiebras en la recaudacion de contribuciones, por que vuestra comision no estima conveniente el establecimiento de dichas partidas sin que previamente se conozca su origen y causa.

Dése cuenta.—Sala de la comision —Lima, Setiembre 26 de 1890.

Francisco de P. Muñoz—M. Adrian Ward—José G. Arbulú—Agustin G. Ganoza—Celso Bambaren.

Al darse el punto por discutido se notó la falta de número, motivo por el cual S. E. levantó la sesion; indicando que se publicaran los nombres de los señores senadores que no se encontraron presentes á la lista que se pasó á última hora.

Por la redaccion—

MANUEL M. SALAZAR.

49.ª Sesion del Sábado 27 de Setiembre de 1890

Presidencia del H. señor Candamo.

Abierta la sesion con asistencia de los señores Senadores: Ibarra, Elguera, Solar, Rosas, Bambaren, Samanez, Recabarren, Delgado, Carranza, Morote, Lama T., Garcia, Alarco A., Mujica, Castillo, Torres, Menendez, Alarco L., Muñoz, Villagarcia, Leon, Olavegoya, Izaga, Arbulú, La Torre Gonzalez, Cisneros, Ganoza, Oanevaro, Najar, Lama G., Varela y Vaile, Velez, Seminario, Montero, Eguigu-

ren, Ocampo, Bejarano, Forero, Ward, Pinzas y Vizcerra Secretarios, fué leída y aprobada el acta de la anterior.

Se dió cuenta de los siguientes documentos:

Oficios.

De S. E. el Presidente de la H. Cámara de Diputados, acompañando en revision el Presupuesto Departamental de Ica.

A la comision de Presupuesto.

Del mismo, remitiendo con igual fin la solicitud del Subteniente inválido don Benito Barreto.

A la misma comision.

Del mismo, mandando con igual propósito el proyecto en que se dispone que los haberes dejados de percibir por el Agente Fiscal de Azángaro, se apliquen á la adquisicion de un local para la Escuela de Instruccion Primaria de esa Provincia, y á la implantacion de dos pilas en los distritos de Juliaca y Pomata.

A la comision de Instruccion.

Del mismo, acompañando para que sea revisada la resolucion expedida por esa honorable Cámara, sobre la reclamacion de don Marcelo Ruiz de Masmela.

A la comision de Justicia.

Del mismo, mandando con igual objeto la resolucion expedida sobre la solicitud del general de division don Fermín del Castillo.

A la comision Auxiliar de Guerra.

Del mismo, comunicando que se ha desechado el proyecto que se pasó para ser revisado por esa honorable Cámara, referente á la reforma del artículo 62 de la Constitucion, sustituyéndolo con el que se acompaña, para su revision por el honorable Senado.

A la comision de Constitucion.

De S. E. el Presidente de la Corte Suprema, sometiendo el proyecto relativo á que las Cortes Superiores denieguen el recurso de nulidad en todos los casos en que el Código de Enjuiciamientos lo prohibe expresamente.

De la comision Auxiliar de Legislacion.

Proyectos.

De los señores Bambaren, Villagarcía y Alarco L., disponiendo que para ser catedrático se requiere ser doctor en la respectiva Facultad y ser mayor de edad.

A las comisiones de Instruccion y Auxiliar de Legislacion.

Del señor Forero, aclarando el sentido de los artículos 54 y 55 de la ley