

y los dictámenes de vuestra comision y de la del Congreso, emitidos en 6 de Setiembre de 1861, el primero, y en 21 de Agosto de 1862, el segundo. De estos documentos resulta que el 21 de Agosto de 1862 se reunieron en Moquegua dos colegios electorales, con el objeto de elegir segundo Vice-Presidente de la República y municipales, el uno presidido por D. José Gabriel Rios, y el otro por D. Manuel Becerra Puertas: los actos de ambos colegios fueron declarados nulos por vuestra resolucion de 9 de Octubre de 1861, en conformidad con lo expuesto por vuestra comision especial, debiendose practicar nueva eleccion. Parece que esta se practicó en el mes de Noviembre del mismo año, segun se desprende de unas actas que os elevó con fecha 30 de dicho mes D. Juan Mendoza; pero que tambien entonces hubo dualidad, pues el mismo Mendoza así lo expone y os pide que ordenéis que no entre á funcionar ninguna de las nuevas municipalidades y que continúe la antigua: esta solicitud de Mendoza pasó á la comision del señor Chavez, el cual expuso con fecha 22 de Diciembre de 1861, que debias transcribir su informe al Poder Ejecutivo, á fin de que tomase las medidas necesarias para evitar que entrasen á funcionar las municipalidades duales. Este informe lo aprobasteis en 30 de Diciembre del mismo año. En el siguiente de 1862 debieron practicarse nuevas elecciones: se realizaron en efecto; pero esta vez tambien se fraccionó el colegio electoral de Moquegua: un colegio practicó su eleccion en 4 de Mayo y el otro el 7; el uno lo presidió D. Lorenzo de la Flor, y el otro D. Manuel Becerra Puertas: los actos de ambos fueron anulados por resolucion del Congreso de 26 de Agosto de 1862, emitida en conformidad con lo expuesto por su comision especial.

De lo expuesto se deduce: que en Moquegua no hay Municipalidad legal elegida conforme á la ley actual de elecciones y á la Constitucion que nos rige, y que la única Municipalidad legalmente elegida era la que funcionaba en Agosto de 1861, y que ha caducado de hecho. Deben, por consiguiente practicarse nuevas elecciones; pero, ¿qué Municipalidad inturvendrá en ellas, si todas son nulas? ¿no serán nulos tambien los actos que bajo su inspeccion se practiquen?

En tal conflicto el que suscribe, no cree que podeis tomar ingerencia en este asunto, señalando lo que debe hacerse; y es de parecer que reserveis este asunto al Congreso para que él tenga todo lo expuesto presente al juzgar la validez ó invalidez de los actos electorales que deben practicarse en Moquegua.

Sala de la comision á 13 de Agosto de 1863.

J. A. de Laval.

Fué aprobado el dictamen por todos los votos contra uno; y en seguida se levantó la sesion siendo las tres de la tarde.

COMISION PERMANENTE.

Sesion del 27 de Agosto.

Presidencia del señor Delgado.

Abierta la sesion á las dos y media de la tarde, con 11 señores, se leyó y aprobó el acta de la anterior.

Se leyó el informe de la comision especial nombrada para dictaminar sobre la solicitud de D. Bernabé Fonseca, oficial 2º supernumerario de la Direccion General de Hacienda, en la que pide la nivelacion de su sueldo con el que disfrutaban los propietarios, conforme á lo resuelto por la Comision Permanente de la legislatura de 1860.

ORDEN DEL DIA.

Se puso en debate el siguiente dictamen.

Señor.

La comision nombrada para dictaminar sobre la reclamacion interpuesta por el oficial 2º supernumerario de la Direccion General de Hacienda, D. Bernabé Fonseca, dice: que del informe del Ministerio de Hacienda resulta que en la Direccion hay una plaza de oficial 2º interinamente servida por D. José Francisco Garay; y como por la resolucion legislativa de 26 de Enero último se ordenó, que en todos los ramos del servicio público, se relevara con supernumerarios á los empleados interinos, exceptuandose únicamente á los Vocales de la Corte Suprema; la comision cree que está violada la referida resolucion legislativa, y opina que se dirija al Ejecutivo la primera representacion, á fin de que enmiende la infraccion cometida, y llame, en consecuencia, al supernumerario Fonseca á servir la plaza que interinamente ocupa el espresado Garay.

Dése cuenta.—Sala de la comision—Agosto 27 de 1863.—*José Silva Santisteban—Dionisio Dertcano.*

El señor *Santisteban.*

Señor:

Diré dos palabras para poner mas clara la cuestion.

Fonseca se ha presentado pidiendo que se le dirija una representacion al gobierno, por que no le considera con el haber de su clase, que es de 1,400\$. Este asunto habia sido debatido antes: la comision legislativa dirigió dos representaciones al gobierno y sometió su deliberacion al Congreso: el Congreso no resolvió nada; así es que á este respecto la Comision actual no está obligada á resolver la reclamacion de Fonseca, porque las Camaras á quienes fué sometida no la resolvieron. Sin embargo, vuestra comision pidió informe al gobierno, diciendo que expresase si en la Direccion de Hacienda habia plaza vacante á la que fuera llamado Fonseca conforme á la ley: el Ministro ha contestado que hay una plaza de oficial 2º que está interinamente servida por un señor Garay; pues, bien, desde que hay un interino, ese interino debe dejar el puesto al supernumerario, como está mandado por resolucion legislativa de 26 de Enero, que paso á leer (leyó). Si está pues mandado que los supernumerarios vayan á ocupar el lugar de los interinos, el interino debe ceder su puesto; por consiguiente, esta resolucion está infringida con el decreto del gobierno, en el cual se nombra un interino habiendo supernumerario; y la comision cree que debe opinar del modo como lo hace ahora, tanto mas, cuanto que esa

plaza está ocupada por un amigo personal; pero ante las exigencias de la justicia y el cumplimiento de la ley, deben ceder los deberes de la amistad.

El señor *Zarate*.

Sería bueno leer la solicitud del señor Fonseca (se leyó). Creo q' no hay concordancia entre la solicitud y el dictámen del señor Santisteban. En la solicitud, lo único que pide el interesado es, que se le considere con el haber que le corresponde segun el aumento que ha recibido su plaza. Este es el punto que debió servir de guia á la comision especial para expedir su dictámen; pero la comision especial ha emitido un dictámen diferente, y ha dicho que ese señor Fonseca debe reemplazar al interino que está desempeñando la plaza de oficial 2º. Creo pues que la cuestion ha variado de aspecto; y me parece que no procedemos segun el orden parlamentario, poniendo en discusion el dictámen de la comision que es distinto de la cuestion primitiva

El señor *Dorteano*.

La solicitud de Fonseca tiene dos partes: la una reclamando 1,400\$ de haber que tiene su plaza; y la otra pidiendo el abono de lo que ha devengado desde que se dió la ley de 11 de Abril, por la que se aumentó la dotacion de esa plaza. No está señores en la facultad de la Comision mandar que se abone á Fonseca lo devengado, porque desde q' está consignado en el presupuesto el haber de ese individuo, todo lo que puede hacer la Comision, es decir que en virtud de la ley vigente ocupe la plaza del interino, para que de ese modo obtenga el haber que solicita; y respecto de la reclamacion de los devengados, Fonseca hará valer su derecho en el Congreso entrante. Por eso la comision solo se ocupa de lo relativo á la vacante que está, segun se manifiesta por el informe del Ministerio, servida por un interino.

El señor *Zarate*.

Insisto en que el dictámen no concuerda con la solicitud; y si procedemos como quiere la comision, nos encontraremos con que la solicitud de Fonseca no se resuelve sino transitoriamente; por consiguiente, la comision debe proceder á expedir nuevo dictámen.

El señor *Delgado*.

El reglamento dice, que cuando el dictámen es variado de la proposicion, se discuta primero la proposicion.

El señor *Santisteban*.

Tratandose de una proposicion, es cierto; pero tratandose de las solicitudes, no, porque nunca se discuten. En cuanto á proposiciones, si; porque hay derecho de iniciativa en los diputados; pero ese derecho no lo tienen los particulares. La comision ha podido pues expedir su dictámen desestimando esa solicitud; y ese dictámen debe desecharse ó aprobarse.

El señor *Zarate*.

Yo creo que la comision debe formular una proposicion, para que en virtud de ella pueda resolverse sobre esta particular, separandose del objeto de la solicitud.

El señor *Santisteban*.

Es exactamente eso lo que ha hecho la comision. La comision concluye por decir lo siguiente

(leyó). Quiere decir, que la comision no ha querido que se dirija la representacion al Gobierno en los términos en que pide el señor Fonseca, sino en los que ella indica. Se abstiene de juzgar la comision si Fonseca tiene ó no derecho á lo que reclama, porque este es un asunto sometido á la deliberacion del Congreso; pero de otro lado encuentra la comision este punto claramente resuelto por la ley; y bajo este aspecto no puede desatenderlo, porque la comision tiene el derecho de reclamar de las infracciones de ley, pues es el guardian de ellas; y desde que hay una infraccion debe hacer la conveniente representacion.

Aparece del informe del Ministerio que hay un oficial 2º interino, siendo así que hay supernumerarios; pues entonces, aun cuando no hubiese habido reclamacion del interesado, la Comision Permanente estaría en su derecho al dirigir la representacion al Gobierno para que emiende esa infraccion, porque las infracciones no se emiendan solo con relacion al interes de las personas, sino tambien con relacion á las mismas leyes; lo que es mas sagrado y mas elevado.

El señor *Delgado*.

Antes que se vote esta cuestion, será conveniente consultar si se discute primero el dictámen de la comision q' el recurso, porque á mí me parece que siendo la parte dispositiva del dictámen enteramente distinta de la solicitud, es natural que se discuta primeramente el recurso.

El señor *Zarate*.

En mi concepto debe hacerse una proposicion para que la comision pida informe al Gobierno y vea las razones que tiene para no proceder conforme á la ley; porque no me parece prudente que se acceda de una peticion atendiendo solo á las razones que alega el interesado, sin sujetarla á una tramitacion juiciosa.

El señor *Delgado*.

Lo que me toca es consultar á la comision si se tratara del dictámen ó de la solicitud.

El señor *Lavalle*.

Creo que el Gobierno no tiene que informar nada sobre el particular. La comision, con mucha madurez y cordura, antes de emitir su dictámen, pidió al Gobierno que expusiera las razones que ha tenido para obrar de la manera que lo ha hecho; y la exposicion del Gobierno es terminante; dice que el empleo que debe ocupar, segun la ley, el señor Fonseca, está ocupado por dos interinos, uno que se encuentra ausente con licencia, y otro que desempeña la plaza. Si el actual interino es oficial 3º de la Aduana del Callao, debe ir á la Aduana del Callao á desempeñar sus funciones; el otro interino que está ausente, á su casa; y el señor Fonseca á ocupar su empleo. Esto es lógico y estrictamente conforme á la ley. Yo estoy, por consiguiente, de acuerdo con la opinion de la comision.

El señor Presidente hizo la consulta de si se discutiría primero el dictámen ó la solicitud.

La comision resolvió se discutiera el dictámen.

En seguida se cerró el debate y fué aprobado el dictámen; despues de lo cual se levantó la sesion.