

Hipólito Valdez.....	1 voto.
los.....	2 »
Blanco.....	1 »

Para Pro-Secretario

D. D. Agustín La Torre	
Gonzales.....	39 votos.
Sr. Dr. D. Ricardo Espiell.....	1 »
» » José Viterbo Arias....	1 »
Viciad.....	1 »

Habiendo obtenido los señores García Calderón, Candamo, Odriozola, Chacaltana, Mujica y La Torre Gonzales, mas de la mayoría absoluta, S. E. los proclamo en que respectivos cargos.

Después de lo cual, el señor Presidente levantó la sesión declarando terminadas las juntas preparatorias del Senado, en el próximo Congreso Ordinario.

SESION DE INSTALACION.

Miércoles 28 de Julio de 1886.

Reunidos en el local de sus sesiones, los señores Senadores, en número de 40 bajo la presidencia del señor doctor García Calderón, se leyó y fué aprobada el acta de la sesión de clausura de las Juntas preparatorias del Senado, en el próximo Congreso Ordinario.

En seguida S. E., después de expresar su reconocimiento á los señores Senadores, por la distincion con que se le habia honrado eligiéndolo Presidente de la Honorable Cámara, la declaró instalada y abiertas sus sesiones públicas en el Congreso Ordinario de 1886.

Se dió cuenta de los siguientes oficios.

Del señor Ministro de Hacienda, acordando un proyecto sobre Administracion de las Aduanas de la República, tráfico permitido por ellas y tarifa de derechos.—A la Comisión Principal de Hacienda.

Del mismo señor Ministro, pidiendo copia del acta en que el Senado en la legislatura de 1878, se ocupó de un crédito del señor Doctor Don José Pró; documento que ha solicitado el señor Fiscal de la Excm. Corte Suprema, para dictaminar en el reclamo entablado por el interesado.

Se mandó expedir la copia solicitada.

De S. E. el Presidente de la Honorable Cámara de Diputados en Juntas Preparatorias, comunicando la eleccion de los miembros de la mesa que debe funcionar en el próximo Congreso Ordinario.—Se mandó archivar.

ORDEN DEL DIA.

S. E. indicó que en la próxima sesión se presentaria el cuadro de Comisiones de la Honorable Cámara, para que pudiera dar principio á las importantes labores de que

ha de ocuparse, y levantó la sesión para pasar á la instalacion del Congreso Ordinario del presente año.

2.ª Sesión del Sábado 31 de Julio de 1886.

PRESIDENCIA DEL SEÑOR GARCIA CALDERON.

Abierta a las 2 y 30 p. m. con el quorum legal, fué leida y aprobada el acta de la anterior.

Se dió cuenta de los siguientes documentos:

OFICIOS.

Del señor Ministro de Gobierno, acusando recibo de la nota en que se le participó la eleccion de Secretarios y Pro-secretario de esta Honorable Cámara.—Al archivo.

PROPOSICIONES.

Del señor Irigoyen, reformando los artículos 1.º y 5.º del Reglamento interior.

Dispensada de todo tramite, se puso á la orden del dia.

Del señor Mujica, para que sean trasladados al cementerio general de esta ciudad, los restos de los jefes y oficiales que sucumbieron en la batalla de Huamachuco.

Dispensada de todo tramite, se puso á la orden del dia.

SOLICITUDES.

De D. Guillermo C. Maclean, pidiendo permiso para ejercer el cargo de Consul interino del gobierno de los Países Bajos, en la ciudad de Tacna.

De D. Jorge M. Segovia, con igual objeto, para ejercer el cargo de Consul del Ecuador en el Callao.

De D. José V. Rivera, con el mismo objeto que los anteriores, para desempeñar el Vice Consulado del Reino de Portugal en Arequipa.—A la Comisión Diplomática las anteriores solicitudes.

De D. Juan Andrés Faentes, pidiendo la resolución del proyecto que se encuentra en revision sobre su denuncia de lo que se pierde en la exportacion del guano.—A la Comisión Principal de Hacienda.

Del reo Juan Sesarego, pidiendo indulto del tiempo que le falta para cumplir su condena.—A la Comisión de Justicia.

Del siguiente cuadro de Comisiones, que fué aprobado:

Policia.

Sr. Dr. D. Francisco García Calderón.	
» » Manuel Candamo.	
» » Manuel Odriozola.	
» » Cesáreo Chacaltana.	
» » Elías Mujica.	
» » Agustín La Torre González.	

Poderes.

Señor Ricardo W. Espinoza.
 „ Hipólito Valdéz.
 „ José A. Morales Alpaca.

Principal de Hacienda.

Señor Francisco Rosas.
 „ Juan I. Elguera.
 „ Luis Carranza.

Auxiliar de Hacienda.

Señor José Gregorio García.
 „ Adrian Ward.
 „ José L. Quiñonez.

Comercio é Industria.

Señor Bernardino Salcedo.
 „ José G. Arbulú.
 „ José Hartado.

Principal de Guerra.

Señor César Canevaro.
 „ Rufino Torrico.
 „ Felipe Cox.

Auxiliar de Guerra.

Señor Manuel A. Torres.
 „ Leoncio Samané. ^z.
 „ Nicanor Dueñas.

Diplomática.

Señor Manuel Irigoyen.
 „ Manuel M. Galvez.
 „ Francisco Flores Ohinarro.

Justicia y Culto.

Señor Tomas Gadea.
 „ José V. Arias.
 „ Juan M. Díez Canseco.

Instrucción.

Señor Manuel Oñricozola.
 „ Luis F. Villarán.
 „ José G. Arbulú.

Gobierno y Estadística.

Señor Francisco de P. Muñóz.
 „ Manuel C. Torres.
 „ Ricardo M. Espiell.

Infracciones.

Señor José L. Quiñones.
 „ José G. García.
 „ José M. Pinzas.

Principal de Legislación.

Señor Emilio Forero.
 „ José S. Caveró.
 „ Luis F. Villarán.

Auxiliar de Hacienda.

Señor Manuel María Galvez.
 „ José V. Arias.
 „ Tomas Lama.

Agricultura é Irrigación.

Señor Fernando Seminario.
 „ Andres Menendez.
 „ José Leon.

Minería.

Señor José A. Morales Alpaca.
 „ Luis del Castillo.
 „ José Hartado.

Beneficencia.

Señor Armando Velez.
 „ Gerónimo Lama.
 „ Avelino Vizcarra.

Presupuesto.

Señor Juan Ignacio Elguera.
 „ Francisco de Muñóz.
 „ Celso Bambarén.
 „ Adriano Ward.
 „ José Manuel Pinzás.

Premios.

Señor Ricardo W. Espinoza.
 „ Rafael Villanueva.
 „ Hipólito Valdéz.

Obras Públicas.

Señor Rufino Torrico.
 „ Luis del Castillo.
 „ José S. Caveró.

Constitución y Leyes Orgánicas.

Señor Emilio Forero.
 „ Manuel Irigoyen.
 „ Luis Carranza.

Demarcación Territorial.

Señor Andres Menendez.
 „ Juan Manuel Díez Canseco.
 „ Leoncio Samané. ^z.

Redacción.

Señor Francisco Flores Ohinarro.

Antes de la órden del día, el señor Torres pidió que la Comisión de policía ordenase al oficial archivero, la reunion de todos los expedientes que quedaron pendientes en la legislatura de 1878 y 1879, entre los que se encuentran algunos relativos a juicios mandados seguir a empleados de hacienda por delitos cometidos en el ejercicio de sus funciones.

Así se acordó.

ÓRDEN DEL DÍA.

Se puso en debate la sustitucion presentada al artículo 10 del proyecto sobre reforma del juicio ejecutivo presentada por el señor Espinoza.

El señor Carranza, observó que se habia presentado otra sustitucion al mismo artículo por el señor La Torre Gonzalez, la que se habia pasado a Comisión; y que versando sobre el mismo objeto, esta sustitucion debió someterse al mismo trámite que la anterior.

Los señores Torres y Valdéz, opinaron en el mismo sentido.

S. E. manifestó el motivo porque se habia puesto en debate esta sustitucion; y dispuso que se pasara a Comisión, para que fuese tomada en cuenta junto con la del señor La Torre Gonzalez.

Se leyó y puso en debate el artículo 1.º del proyecto del señor Irigoyen, sobre re-

dencias y que encontrándose en mayoría, lo admita a discusión, lo dispense de trámites, lo discuta y cierre la discusión, ocasionando con este procedimiento, tal vez, graves males al país.

No necesito insistir en este punto, por que la inteligencia de la Honorable Cámara me releva de ello, y sabe perfectamente, que hay asuntos, como por ejemplo, los que se relacionan con elecciones y multitud de otros, en los que seria muy grave, permitir que á un número cual quiera de R. R. les fuera dado discutirlos y cerrar la discusión.

Para mí este artículo es muy lato y no ofrece las facilidades del primero; por eso estoy en contra.

El señor Torres:—El artículo propuesto dice: (leyó). De modo que si á la una del día, no hay sino tres Representantes, entre los tres abren la sesión, forman el Senado y aprueban el acta.

La aprobación del acta, es de muy alta significación y de grande importancia, por que aprobándola se sanciona una ley, y se le da por terminada muchas veces; y para sancionar una ley, para ver si el punto está suficientemente discutido, para oír la opinión de todos los miembros de la Cámara, es preciso que al menos estén presentes dos terceras partes del número de Senadores.

¿Qué novedad es esta de que 4—5—6 10 R. R., que están presentes, abran la sesión, aprueben el acta, traten las proposiciones, y que después de declararlas discutidas las guarde; este procedimiento, señor, sería ocasionado á su número

En la primera parte de este artículo, se quiere introducir una novedad que asombraría á la Nación entera; porque hasta ahora, en nuestro derecho político, para que un cuerpo colegiado pueda deliberar, ha sido regla invariable, que por lo menos se instale con las dos terceras partes de sus miembros, y se quiere ahora que sancionemos que puedan funcionar las Cámaras con la décima ó la vigésima parte de los representantes.

Las funciones mas importantes de la Cámara podrán ser ejercidas por los que se hallen presentes á la hora señalada, esos actos son: aprobar el acta, admitir ó no á discusión las proposiciones que se presenten y discutir y dar por discutidas otras. Al lado de estas atribuciones la votación viene á ser una cosa muy subalterna, y solo para este caso se exigirán los dos tercios.

De modo que una pequeña parte de los

Senadores y los asientos del salón, formarían Senado si se aprobase esta proposición, que será muy ventajosa para los Ingleses, que son muy exactos en sus citas, pero no para los peruanos, que no tenemos esa buena costumbre.

El señor Lama (G.) De años atrás se observa en las Cámaras, que las sesiones se abren muy tarde ó no llegan á abrirse por falta de número: se ha empleado diferentes medios, para que esta falta se corrija, insistiéndose siempre en ella. A mi juicio la proposición del H. señor Irigoyen, no tiene otro objeto, que estimular á los Representantes para que concurran temprano, á fin de que se abran las sesiones á buena hora. ¿Qué razón habrá para que toda la Cámara tenga que hacer á la una del día? Podrán concurrir siquiera 20 Senadores y estos serán bastantes para tratar de cualquier asunto. Estas consideraciones me hacen opinar en favor del proyecto.

El Sr. Morales Alpaca.—El gran principio republicano es el de las mayorías, ellas, únicamente, pueden resolver sobre las cuestiones de Estado. Mayoría sería ya la mitad mas uno; pero el Reglamento requiere una mayoría mas grande, que son las dos terceras partes; y esto con el objeto de que un número competente de Representantes tome parte en las discusiones, y se forme juicio cabal de los asuntos, oyendo todas las razones aducidas en pró ó en contra.

No comprendo, Excmo. Señor, las ventajas que traería el sistema que se nos propone ahora. Parece que su espíritu es aprovechar el tiempo acelerando la resolución de las cuestiones sometidas al Congreso, pero yo creo que por la celeridad no debe sacrificarse el buen acierto. Se dice que las sesiones se abran á la 1 del día, con el número de Representantes que estén presentes, y me ocurre presentar un caso, muy realizable. Supongamos que los señores que estén presentes, el día que se abra la sesión con un número reducido, no hayan sido los que estuvieron presentes en la sesión anterior; ¿podrían estos señores votar sobre el asunto que se dió por discutido sin su asistencia? Creo que no, Señor Excmo., al menos con acierto. ¿Tendrán conciencia de los hechos que van aprobar ó desaprobado? Por su puesto que no, de suerte que darían un voto inconciente.

En segundo lugar, cuando se tenga que admitir los proyectos que se presenten á discusión, si alguno de los señores Representantes pida dispensa de todo trámite, puede concederle por el número con que

se haya abierto la sesion; esto me parece que entraña algun peligro, porque habria festinacion. Facil seria para quien tuviera interés en un asunto, asistir á la una del dia, con unos cuantos amigos que quisieran favorecer determinado proyecto, presentarlo, admitirlo á debate, dispensarlo de todo tramite, y hasta darlo por discentido. Los demas representantes tendrian que resignarse y limitarse á votar.

Hé aquí como se invertiria el gran principio de la República, que quiere que las mayorias sean las que dominen y resuelvan.

Por estas razones Excmo. Señor, yo creo que no se puede admitir el artículo en debate y por consiguiente estoy en contra.

El señor Irigoyen:—Excmo. Señor: Es tan sana la intencion que me ha guiado á proponer la reforma del artículo en debate, que no dudo que la H. Cámara se dignará reconocerla y aceptarla á fin de que sus sesiones produzcan todo el fruto que la Nacion tiene derecho de esperar de ellas.

No creí, francamente, que la reforma propuesta levantara la oposicion que han iniciado algunos honorables Representantes; pues no hay ninguna observacion seria que hacer en contra, como lo prueba el debate.

El señor Morales Alpaca se ha limitado á decir, que la reforma que he propuesto ataca el principio republicano, que es el principio de las mayorias; pero esto no es exacto, porque si bien es cierto que para abrir las sesiones no exijo ningun número determinado de representantes, para las votaciones que son los verdaderos actos legislativos, pues son las que forman las leyes, fijo los mismos dos tercios de representantes que señala el Reglamento vigente. Las discusiones son actos preliminares, de los que los representantes prescinden muchas veces, por ser los asuntos muy claros ó tener ya formada su opinion; y no son requisito esencial para la formacion de las leyes. La emision del voto es el todo; y para las votaciones, repito, deben estar presentes, por lo menos, los dos tercios de los representantes. Mi proyecto no ataca, pues, el principio republicano de las mayorias.

Disponiéndose por otra parte en el proyecto de reforma, que no pueda discentirse ningun asunto que no haya quedado desde la vispera á la orden del dia, nadie podria alegar ignorancia sobre la materia de las discusiones; y el representante que no asista, sabiendo precisamente lo que va á discutir, será porque no quiera ó no necesi-

te asistir al debate, ni tomar parte en él, para dar su voto en conciencia. Procederá, mas ó menos, como procede el que se retira del salon de sesiones, en medio de una discusion, y que no es molestado para que tome de nuevo su asiento sino antes de la votacion.

El representante que tenga interés en una discusion, asistirá pues, indudablemente; y lo mismo harán los que deseen que el acta no se apruebe sin su concurso, ó tengan que pedir algo antes de pasar á la órden del dia.

En cuanto á que algunos asuntos puedan ser ó no admitidos á discusion por un corto número de representantes, no creo que esto influya en el resultado final ni en la formacion de una ley; porque si es admitido á discusion un asunto inconveniente por cualquier motivo, la votacion á que mas tarde será sometido, ante los dos tercios del Senado, lo rechazará ó modificará segun conviniera. Lo propio pasaria con los proyectos que no hubiesen sido admitidos á discusion ante una pequeña minoria. Su autor, si tuviese la debida confianza en su conveniencia, los volveria á presentar; y si contaban con mayoria serian aceptados, no obstante el primer rechazo. No hay, pues, visto bien en mi proyecto de reforma, ninguno de los inconvenientes con que se le quiere combatir; y en cambio tiene la importancia y la ventaja, de que nunca pasaremos por la verguenza de que no haya sesion por falta de quorum, y que se trabajará, precisamente, durante las horas de reglamento, duplicando el tiempo, por lo menos, puede decirse, el tiempo de la legislatura, en beneficio de los intereses nacionales.

Creo que no se ha hecho otra observacion; pero me reservo el derecho de volver á hacer uso de la palabra si es necesario.

El señor Elguera:—Yo no voy á argüir que otros señores han notado la proposicion pero si me permite indicar que no está completa por que no determina modo de reemplazar á los secretarios que la proposicion debe abrazar ambos.

El señor Irigoyen:—Es que con Secretarios y un Pro-Secretario, demas, si estas modificaciones se hubieran, presentaria una adicion y discentse nombrase una Comision con el que examinara el Reglamento y a del se la reforma general que fuera introducir en el para la comision 1.º unidad de todos sus artículos sobre re-

El señor Torres:—Yo r

sentar un proyecto de ley, para redondear mas el pensamiento, en el que se declare que donde haya un Senador alli esté el Senado, de esta manera se aligerará mas el trabajo y habrá mas orden, mas unidad, así como la hay entre los jesuitas, porque donde hay un jesuita alli está la Compañia de Jesús.

El señor Espinoza:—Cuando se discutió la dispensa del trámite de Comision de este asunto estuve en contra, porque creia indispensable que pasara á la Comision respectiva; pero no se creyó conveniente que ella emitiera su dictamen: ahora estamos envueltos en un debate sin el estudio ni la preparacion necesarias, y por eso la solucion parece bastante difícil. El punto en discusion es muy grave, porque está intimamente relacionado con otros artículos del Reglamento; el artículo en cuestion trata, por decirlo así de sistemar el trabajo y el orden de las sesiones, de tal manera que la modificacion propuesta por el señor Irigoyen variara completamente el sistema parlamentario que hoy rige entre nosotros.

Segun nuestro Reglamento, al abrirse las sesiones, se da lectura al acta de la sesion anterior, los señores que tienen alguna observacion que hacer al acta la hacen, y en seguida se aprueba con las modificaciones que tengan á bien introducir. Despues se da cuenta de los oficios remitidos por las Camaras y por el Gobierno; al darse cuenta de esos oficios surgen frecuentemente peticiones de diferentes especies como son las de dispensa del trámite de Comision, etc. para lo cual el Reglamento un número determinado de en el salon.

El proyecto en debate, se al en establecido y se acuerda del trámite con solo el voto de los señores; esto seria introducir un desorden: lo que digo respecto de los proyectos, digo tambien de los proyectos que se presenten en las Camaras para que se consulten la dispensa de lectura si se admiten ó no á debate y esta cuestion insignificante Excmo. se de mucha importancia.

Perando, pues, que esta alteracion hallen por funestos resultados, estuve en actos son la dispensa del tramite, pues ha discusion de que el proyecto hubiera pasado á la Comision de Reglamento, á fin de lado de que estudiado con la detencion que ne á ser nos presentara un proyecto que para este armonia con los demas artículos de modo que con los que estan intimamen-

te relacionados los que se pretende alterar. Propongo, pues, al Senado que se sirva aplazar este artículo á fin de que pase á la Comision de Reglamento para que formule un dictamen sobre el particular.

El señor Candamo:—Es evidente señor Excmo. que tienen mucha fuerza algunas de las observaciones hechas por los señores que han combatido el artículo en debate, pero como no puede negarse la conveniencia del proyecto, pues tiende á establecer el modo de aprovechar mejor el tiempo, me parece que debemos ver el modo de obviar las dificultades que se han hecho notar. Por mi parte creo que todo podria conciliarse, si se modifica el artículo propuesto en el sentido de que se podrá abrir las sesiones con la mayoria absoluta, que la discusion pueda continuar con cualquiera número de Senadores presentes, pero que para la votacion es necesario siempre la concurrencia de los dos tercios. Creo que de esta manera se concilian todas las opiniones.

Cerrado el debate S. E. consultó á la H. Camara el pedido del señor Espinoza y se acordó que el artículo en debate, pasase á la Comision de Reglamento.

Se pasó á discutir el proyecto del H. señor Mujica sobre traslacion de los restos de los jefes y oficiales muertos en la batalla de Huamachuco, al cementerio de esta capital, cuyo artículo 1.º dice:

«Los restos de los jefes y oficiales que sucumbieron en la batalla de Huamachuco, serán sepultados en el panteon de esta capital, junto con las cenizas de Bolognesi, Moore, Aguirre, Palacios &.

Sin discusion se procedió á votar por partes, á indicacion del señor Gonzales y fué aprobada la 1.ª hasta las palabras «de esta capital» y desechada la segunda que forma el artículo.

Se puso en debate el artículo 2.º del proyecto, que dice:

«Art. 2.º Los gastos que demandan la traslacion de dichos restos seran costeados con los fondos públicos.»

El señor Espinoza:—Yo explicaria al señor Mujica retirara este segundo artículo porque me parece completamente inútil. Desde que se da una ley, es para que se cumpla por el Gobierno, porque no hay otra persona encargada de cumplirla. Sancionado el proyecto y comunicado al Gobierno tendrá que hacer los gastos: imponerle la obligacion de que precisamente lo haga con los fondos públicos puede traer el siguiente resultado, ó hay fondos para hacerlo ó no los hay. Si hay fondos, lo ha-

sin necesidad de que el Congreso lo mande: si no los hay no lo hara aun cuando el Congreso se lo mande, por consiguiente pues, con ese artículo o sin el el resultado será siempre el mismo. Sin el artículo hay otra ventaja, puede ser muy bien que el Gobierno, inicie una suscripcion ó arbitre algun otro medio haciendo que el pueblo tome parte sin comprometer al Tesoro público para dar cumplimiento a la ley; por este artículo se quitan esos medios que pueden honrar á los procéres de la batalla de Huamachuco; por consiguiente suplico al H. señor Mujica que retire el artículo 2.º.

El señor Mujica:—Retiro el artículo, Excmo. Señor.

El señor Candamo propuso que se sustituyera el artículo retirado con otro en que se determinara una cantidad para la ereccion de un monumento.

El señor Mujica, aceptó la indicacion, exponiendo que en la sesion próxima propondría, de acuerdo con Su Señoría, la sustitucion al artículo retirado.

S. E. indicó que aplazado el debate sobre la reforma del Juicio Ejecutivo, la Cámara no tenia por el momento de que ocuparse; pero que la mesa pondria en discusion, en la próxima sesion, alguno de los proyectos que hubiesen quedado en este estado en la legislatura del 79, dando preferencia á los que fuesen de interes actual.

El señor Espinosa indicó a S. E. recomendará a las Comisiones el pronto despacho de los asuntos que se le habian sometido.

El señor Presidente hizo la recomendacion indicada, á los miembros de las Comisiones y levanto la sesion.

3.ª Sesion del Lunes 2 de Agosto de 1886.

PRESIDENCIA DEL SEÑOR GARCIA CALDERON.

Abierta la sesion á las 2 y $\frac{1}{2}$ p. m. con el quorum legal, se leyó y aprobó el acta de la anterior, con las observaciones del señor Valdez, relativas á que se rectifique el hecho de haberse adherido al pedido del señor Carranza, cuando se trató de la discusion del proyecto sobre reforma del juicio ejecutivo, no por las razones que este expuso, sino por otras que S. S.ª adujo; y de que así mismo, debian constar los nombres de los señores Pinzas, Torres, Morales Alpaca, Espinoza y el de S. S.ª que opinaron en contra de la modificacion propuesta al art. 5.º del Reglamento interior de las Cámaras.

Se dió cuenta de los siguientes documentos:

PROYECTOS.

De uno de los señores Bambarén, Morales Alpaca, Torres y Seminario, por el que se declaran nulos, conforme al art. 10.º de la Constitucion, todos los actos gubernativos internos practicados por los señores Piérola é Iglesias, y responsables á estos, militar y civilmente por los mismos.

Dispensada del tramite de lectura pasó a la Comision de Constitucion.

De otro de los señores Candamo y Mujica, adicionando el aprobado el día de ayer, y que se refiere a la traslacion de los restos de los que sneumbieron en la batalla de Huamachuco.

Dispensada de todos los trámites pasó á la orden del día.

Antes de la orden del día el H. señor Valdez pidió a S. E. que reemplazase interinamente al H. señor Forero, que se hallaba con licencia, en la Comision de Constitucion, pues era urgente despachar el proyecto de que se habia dado cuenta y que ha pasado á ella.

A mérito de las aclaraciones hechas por S. E. y el H. señor Velez, respecto de la ausencia del H. señor Forero, S. S.ª el H. señor Valdez retiró su pedido.

El H. señor Pinzas, manifestando la importancia de resolver lo conveniente respecto de la denuncia hecha por D. Juan A. Fuentes, y la necesidad de que se cumpliera el último tramite dado al expediente de la materia en la última legislatura ordinaria, pidió la discusion de este asunto.

S. E. indicó que la mesa de la dispensa se pasase el último recurso en antecedentes a la Comision Pr.ª de Hacienda, por cuanto estos no habian sido a la vista, y en atencion a que habia transcurrido desde el dictamen el último dictamen, pero que insistia en su pedido lo consultó a la mesa.

El H. señor Rosas, Presidente de la mision de Hacienda, indicó que la Comision habia acordado hacer la mision de el cacion que el H. señor Pinzas, por lo que la creia que no debia alterarse la tramitacion que ya se habia dado al asunto.

Como el H. señor Pinzas insistia en su pedido, S. E. por indicacion del H. señor Valdez, hizo dar lectura al proyecto primitivo y al dictamen correspondiente y previa la explicacion que dió del objeto de esta denuncia, consultó a la H. Cámara sobre el particular, la que resolvió en sentido afirmativo; quedando en consecuencia este expediente, a la orden del día.